**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 11/25-15 от 22 июня 2021 г.**

**О дисциплинарном производстве № 32-05/22 в отношении адвоката**

**Ч.А.Ю.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Павлухин А.А., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 32-05/22,

**УСТАНОВИЛ:**

11.05.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента Толчеева М.Н. в отношении адвоката Ч.А.Ю., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Как указано в представлении, согласно докладной записке руководителя отдела кадрового обеспечения работы Совета и Комиссии АПМО Хрустель И.В., адвокат Ч.А.Ю., в нарушение п. 6 ст. 15 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», более трех месяцев с момента отчисления из филиала «…..» коллегии адвокатов «…..» (31.08.2021) не уведомляет Совет АПМО об избранной форме адвокатского образования.

11.05.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

26.05.2022г. от адвоката поступили объяснения с приложением документов.

30.05.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, факт просрочки уведомления Совета АПМО об изменении формы адвокатского образования признала.

30.05.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Ч.АЮ. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, а именно: пп. 4 п. 1 ст. 7, п. 6 ст. 15 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившегося в неисполнении обязанности по уведомлению в срок не более трех месяцев с момента отчисления из филиала «…..» коллегии адвокатов «…..» Совета Адвокатской палаты Московской области об избранной им форме адвокатского образования.

09.06.2022г. от адвоката поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев представление, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии относительного допущенного адвокатом нарушения.

Фактическое избрание формы адвокатского образования в установленные сроки не отменяет обязанности соответствующего уведомления адвокатской палаты субъекта РФ. Ссылка на то, что с октября 2021г. адвокатским образованием за адвоката в АПМО осуществлялись установленные отчисления, отклоняется, поскольку на каждого адвоката возложена обязанность уведомления об избрании формы адвокатского образования, и доказательств отсутствия вины в связи с делегированием данной обязанности адвокатскому образованию согласно п.13 ст.22 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокатом не представлено.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет,

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп. 4 п. 1 ст. 7, п. 6 ст. 15 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившегося в неисполнении обязанности по уведомлению в срок не более трех месяцев с момента отчисления из филиала «…..» коллегии адвокатов «…..» Совета Адвокатской палаты Московской области об избранной им форме адвокатского образования.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката Ч.А.Ю., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Первый вице-президент М.Н.Толчеев